

Fra literacy-reform til fornyelse av faglig praksis

Muntlige veier til Framtidens skole

LNU-konferansen  
Trondheim, 27. august 2022

Hva får du ut av denne teksten?

Diskuter med naboen (2-3 min)

Tor Ulven, fra *Samlede dikt* 2000.  
Første gang publisert i *Vinduet* i 1988.

### To fjernsyn

To fjernsyn som snør  
mot hverandre  
i en nattestille stue  
kunne vi være,

og det skulle snø  
utenfor også, ned over huset,  
et svimlende snøfall  
som kosmisk støy,

og endelig skulle vi  
ikke forstå hverandre.

# Oversikt

- Hva mener vi når vi snakker om praksis?
- Fra literacy-reform til fornyelse av faglig praksis
- Muntligheten som brytningsfelt mellom tradisjonell og progressiv utdanning
- Den litterære samtalen som arena for utøvelse av faglighet – og fornyelse av faglig praksis
- Fra utøvelse til utvikling

Hva mener vi når vi snakker om praksis?

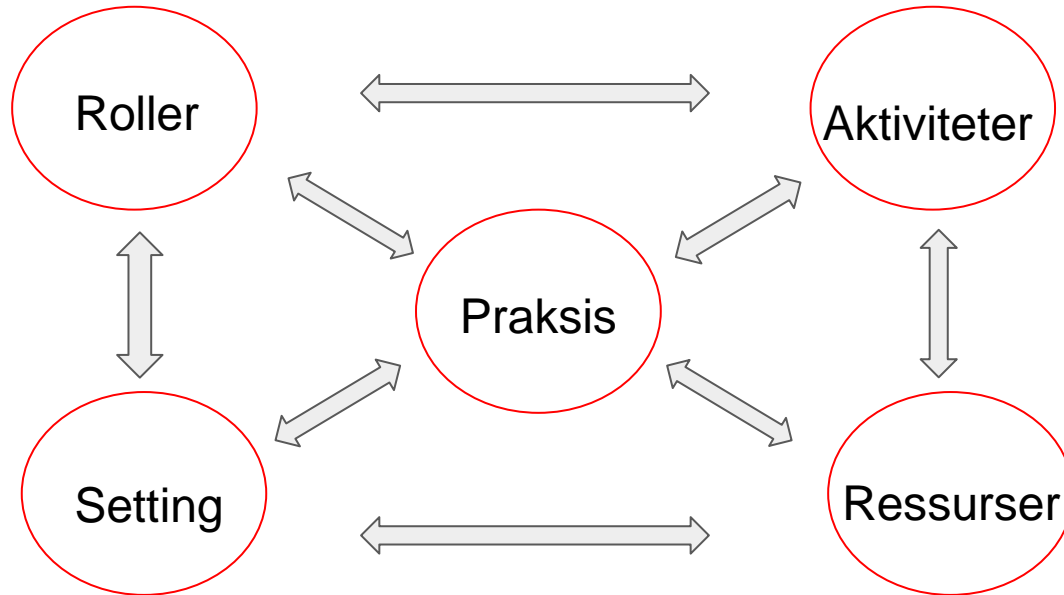
# To viktige betydninger i skolesammenheng

- Det læreren gjør = “undervisningspraksis”
- Sosial struktur som bestemmes av
  - Roller
  - Aktiviteter
  - Setting (tid og rom)
  - Ressurser

Fagfornyelsen - hva handler det om?

- «Teaching practices»?  
Eller
- Klasseromskulturen?

# Praksis som sosial struktur



Hvem?

gjør hva ?

med / for hvem?

når?

hvor?

hvordan / med hva?

(jf. f.eks. Ivanic, 2009;  
van Leeuwen, 2008)



Hvem?

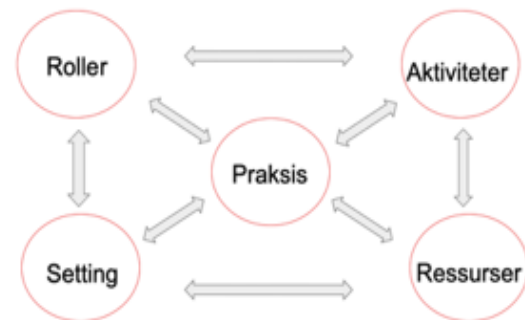
gjør hva ?

med / for hvem?

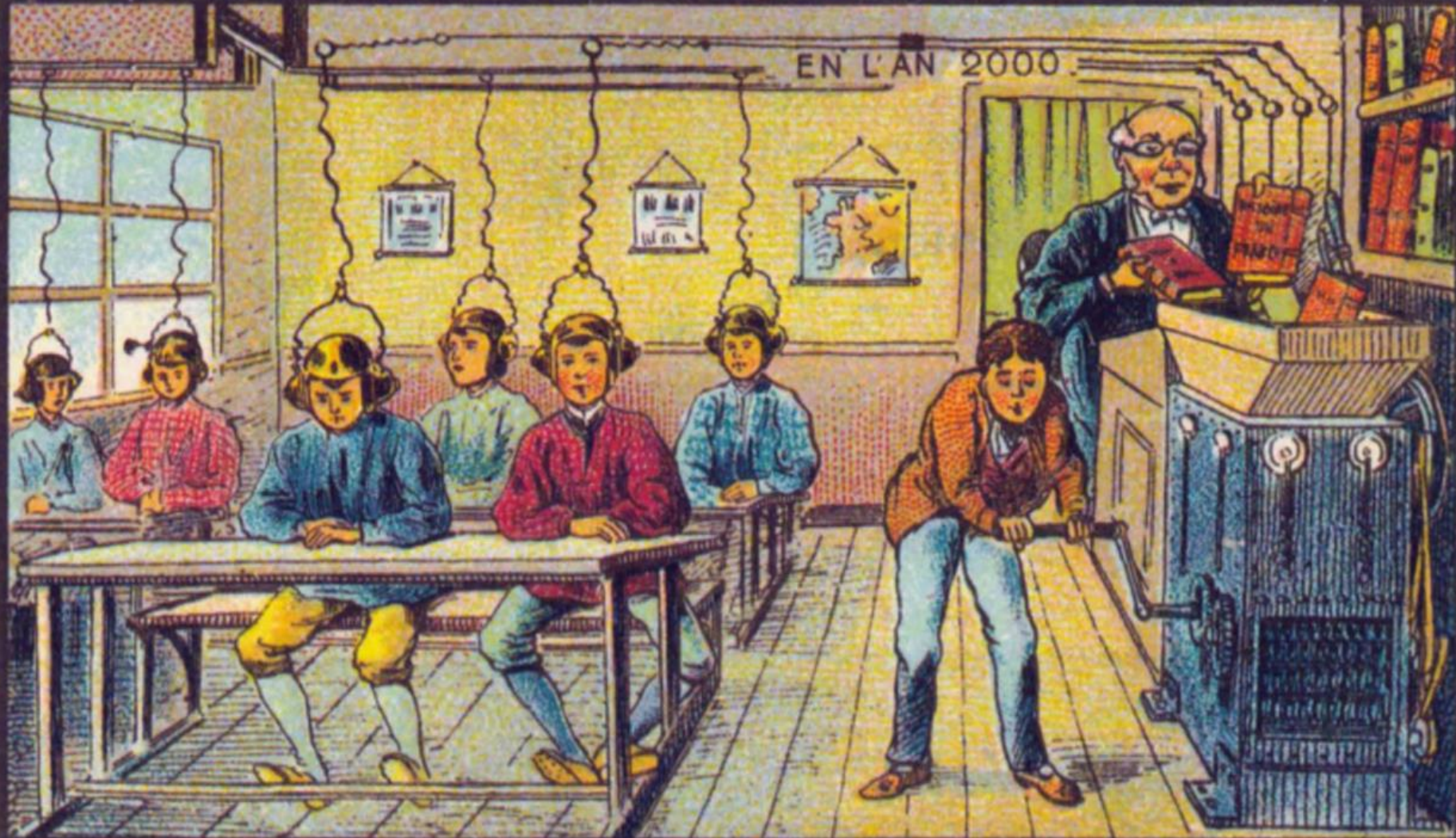
når?

hvor?

hvordan / med hva?



EN L'AN 2000







<https://vestfoldaudio.no/klassemrom/>



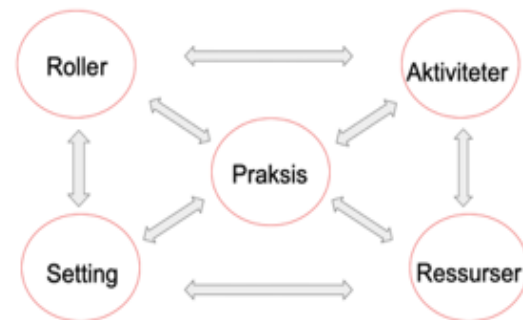
# Praksis som uttrykk for kunnskaps- og læringssyn

## Tradisjonell vs progressiv utdanning (Dewey, 1938)

- Trødering av ferdig kunnskap vs
- Læringsprosess basert på “kontinuitet i erfaringen”

## Overføring vs fortolkning (Barnes & Shemilt, 1974)

- Kommunikasjonens betydning for læring
- Lærer- og elevroller bestemt av læringssyn



Fra literacy-reform til fornyelse av faglig praksis

# Kunnskapsløftet som literacy-reform

“Utøvelse av faglighet” (Berge, 2005)

Literacy – et vagt begrep

Tilgang

- skrift
- tekstmening
- Tekstkultur/diskurs



# Sentrale begrep fra fagfornyelsen

profesjonsfellesskap

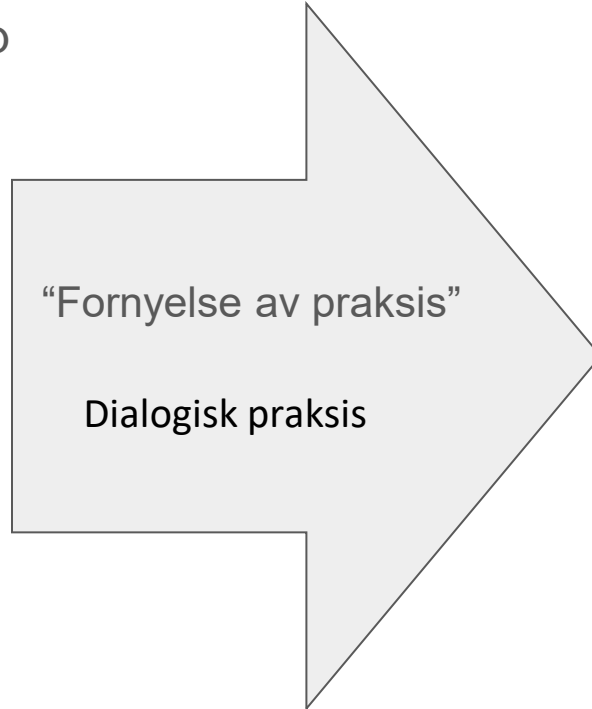
kritisk tenking

dybdelæring

elevmedvirkning

utforsking

“problemløsning”



Muntligheten som brytningsfelt

mellom tradisjonell og progressiv utdanning

# Hva forteller klasseromsforskning om muntlighet i klasserommet?

“The rule of two-thirds” (Flanders, 1963, s. 252)

- helklassemtale i to tredjedeler av skoletiden
- læreren snakker to tredjedeler av denne tiden
- kunnskapsformidling i to tredjedeler av lærerens tale

Flanders regler fremdeles treffende ( Hodgson et al., 2012; Klette, 2003)

- Muligheter til å ytre seg, men få og uklare forventninger om deltakelse på ungdomstrinnet (Blikstad-Balas & Roe, 2020)
- Uklare formål i par og gruppesamtaler på ungdomstrinnet (Blikstad-Balas & Roe, 2020)
- Enda mindre rom for dialog i småskolen? (Skaftun et al., 2019; 2021)



# Helklassesamtalen som særegen kommunikasjonsform

I(nitiativ) – R(espons) – E(valuering) (Mehan, 1979)

Resitasjon / IRE en viktig del av repertoiret av samtalegenre (Alexander, 2008)

Dialogiske rom innenfor rammen av IRE / I-R-F(eedback)

- Åpne vs lukkede spørsmål
- “Tredjeposisjonen” – fra E til F(eedback) og videreføring (Nystrand, 1997)
- Formålet med IRF-samtalen – fra *hva* elevene forstår til *hvordan* (Mortimer & Scott, 2003)
- Vurdering for læring

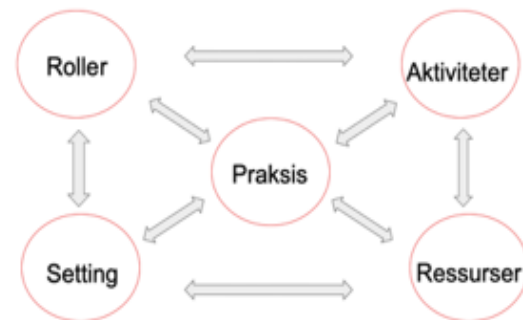
# Helklasesamtalen som uttrykk for sosial orden

Et spill med bestemte regler for lærere og elever (Bellack et al., 1966)

- Motstandsdyktig mot endring (Alexander, 2008; Gage, 2009)
- Fornyelse av praksis – brytning mellom ulike spill med ulike regler?

Utfordring: de fleste av oss spiller begge spillene samtidig

- vanskelig å være uenig i progressive ideer
- enda vanskeligere å omsette dem til praksis



# Dialogens funksjon

- I tradisjonell undervisning
  - Kontroll av læring gjennom IRE-samtaler
- I progressiv utdanning
  - Språklig bearbeiding av lærestoffet
  - Kontinuitet i erfaringen (Dewey, 1938)
  - Utveksling mellom hverdagspråk og vitenskapelig språk (Vygotskij, 2001)
  - Utvikling av evnen til språklig tenking i den proksimale utviklingssonen

# Betydningen av engasjement

Substansielt vs proseduralt engasjement (Nystrand, 1997)

Førstehånds erfaring av faglige problem (Dewey, 1903)

- vs andrehånds svar – på spørsmål de ikke forstår poenget med

Kløften mellom eleven og den voksne kunnskapsbasen som utfordring

- “Påtvinge” kunnskapen? (“impose”, Dewey, 1938, s.19) eller
- Bygge bro mellom elevenes erfaring og den voksne, faglige forståelsen?
- Tilgang til ekte problemer som utgangspunkt for læring?

# Elevmedvirkning som dialogisk praksis – fire vilkår

Få anledning til å snakke



Bruke stemmebåndet

Få snakke om faglige ideer



Bruke hjernen

Få snakke på egne vilkår



Bruke eget språk

Bli anerkjent av andre



Delta i språk- og tankefellesskap

# En enkel vei til elevmedvirkning?

Anledning til å snakke



Samtaler i par og grupper

Snakke om faglige ideer



Førstehånds erfaring av teksten som åpent problem

Snakke på egne vilkår

Bli anerkjent av andre



Gruppene anerkjent  
Individer anerkjent i helklasse

Den litterære samtalen som arena for utøvelse av  
faglighet – og fornyelse av faglig praksis

# Litterære samtaler som faglig praksis

- «Eksperter» (Gourvennec, Nielsen & Skaftun, 2015)
  - «Glemmer» oppgaven
  - Effektivt akademisk språk, men lite fagbegreper
- Lærerstudenter (Michelsen et al., 2018)
  - Engasjert utforsking
  - Ulike former for parafrase (sammenfattende, tydeliggjørende, fantaserende)
  - Samtalen som kollektivt uttrykk for forståelse
- Høytpresterende elever i vgs (Gourvennec, 2017)
  - Responderer på kjernefaglige vilkår i utforskende tekstarbeid
  - Finner ulike veier inn i faget med utgangspunkt i ulike preferanser
  - Ser og anerkjenner fagets som praksisfellesskap organisert rundt et knippe kjerneverdier



# Litterære samtaler som faglig praksis

- Ungdomsskoleelever (Sønneland & Skaftun, 2017; Sønneland, 2019)
  - Lar seg engasjere i møte med genuint faglige problem («teksten som problem»)
  - Det som fanger oppmerksomheten er faglig adekvat kompleksitet
  - Problemorientert undervisning engasjerer
- Mellomtrinnslever (Johansen, 2014)
  - ”Jeg har forstået den sådan, at den ikke skal forstås”
  - Lar seg engasjere i åpne utforskende samtaler
  - Verdsetter ordentlige problemer

Fra utøvelse av faglighet til utvikling:

Utfordringer og mulige veier til fornyelse

# Hvordan bygge bro mellom elevene og faget?

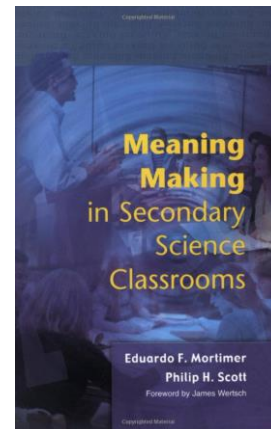
Hverdagsligheten som utfordring (Penne, 2006; Skarstein, 2013)

Anerkjennelse av elevenes bidrag må balanseres mot faglige forventninger

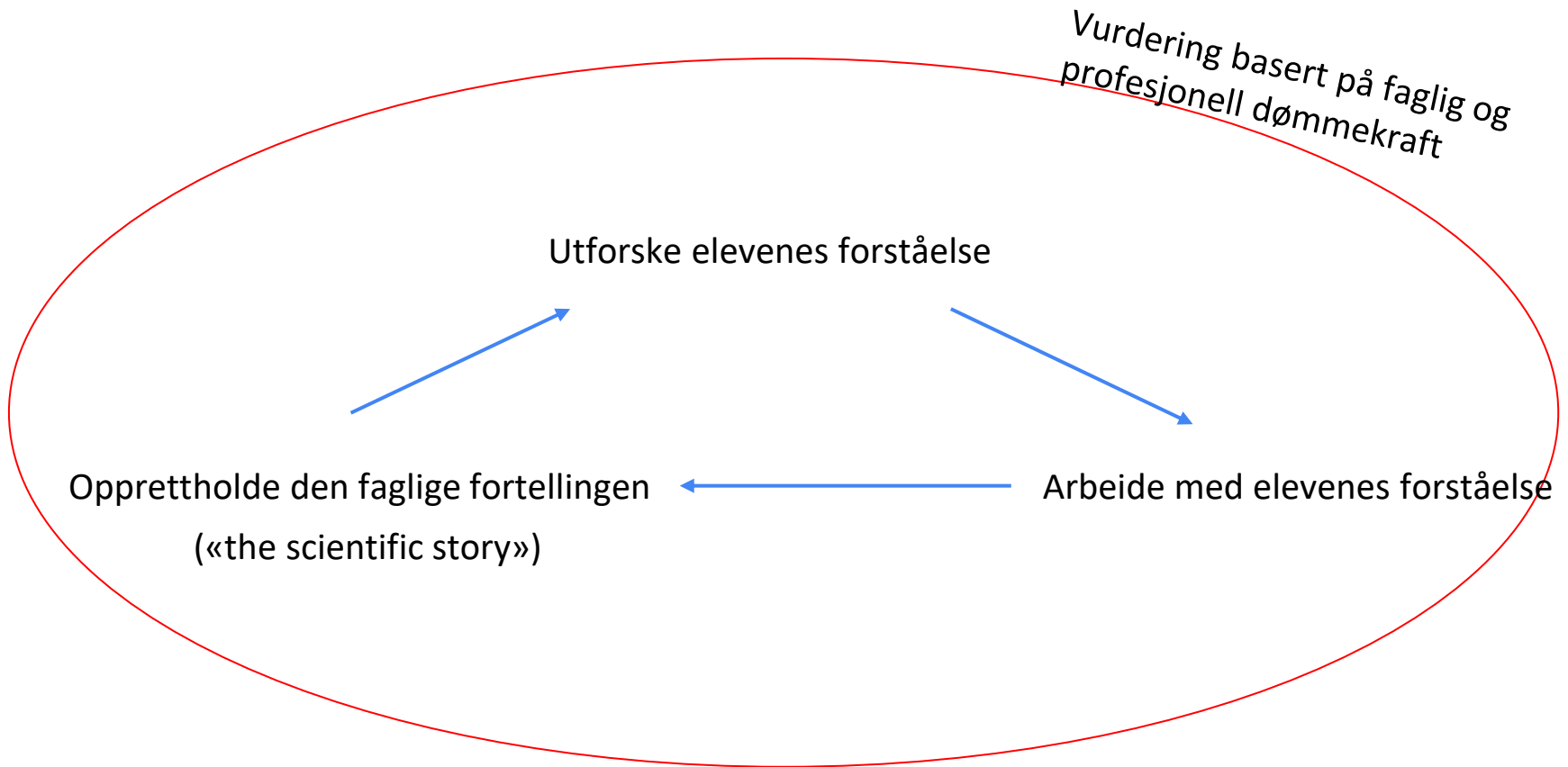
- Lærerens kunnskap aktivert på nye måter
- Kvalifisert horisont for elevenes tenking og utvikling

Planlegging med blikk for

- Forståelsesprosesser
- Langsiktig utvikling
- Ulike ledd i forståelsesprosessen (jf. Mortimer & Scott, 2003)



# En læringsssyklus (Mortimer og Scott, 2003)



# Risiko som utfordring og didaktisk kategori

Dialogisk praksis medfører økt risiko for læreren

Ulike former for risiko

- Tap av kontroll
  - Over klasserommet
  - Over innholdet i undervisningen
- Nødvendig åpenhet
  - *The Beautiful Risk of Education* (Biesta, 2013)
  - Dialogiske hendelser (Igland & Skaftun, 2022)
  - Teksten som problem (Sønneland, 2019)
  - Åpent og åpnende tekstarbeid (Skaftun & Michelsen, 2017; Solbu & Hove, 2017)

Avautomatisering av muntligheten?

## **To fjernsyn**

To fjernsyn som snør  
mot hverandre  
i en nattestille stue  
kunne vi være,

og det skulle snø  
utenfor også, ned over huset,  
et svimlende snøfall  
som kosmisk støy,

og endelig skulle vi  
ikke forstå hverandre.

Takk for oppmerksomheten!

# Litteratur

- Alexander, R. (2008). *Towards Dialogic Teaching: Rethinking Classroom Talk* (4th edition). Dialogos.
- Barnes, D., & Shemilt, D. (1974). Transmission and interpretation. *Educational Review*, 26(3), 213–228. <https://doi.org/10.1080/0013191740260305>
- Bellack, A. A., Kliebard, H. M., Hyman, R. T., & Smith Jr., F. L. (1966). *The language of the classroom* (s. XII, 274). Teachers College Press.
- Berge, K. L. (2005). Skrivning som grunnleggende ferdighet og som nasjonal prøve—Ideologi og strategier. I A. J. Aasen & S. Nome (Red.), *Det nye norskfaget* (s. 161–188). Fagbokforlaget.
- Biesta, G. J. J. (2013). *The Beautiful Risk of Education*. Routledge.
- Blikstad-Balas, M. (2013). Vague Concepts in the Educational Sciences: Implications for Researchers. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 58(5), 528–539.
- Blikstad-Balas, M., & Roe, A. (2020). *Hva foregår i norsktimene?: Utfordringer og muligheter i norskfaget på ungdomstrinnet*. Universitetsforlaget.
- Dewey, J. (1903). Democracy in education. *The elementary school teacher*, 4(4), 193–204.
- Dewey, J. (1938). *Experience and education*. Kappa Delta Pi/Touchstone.
- Flanders, N. A. (1963). Intent, Action and Feedback: A Preparation for Teaching. *Journal of Teacher Education*, 14(3), 251–260. <https://doi.org/10.1177/002248716301400305>
- Gage, N. L. (2009). *A Conception of Teaching*. Springer Science & Business Media.
- Gourvenec, A. F. (2017). "Det rister litt i hjernen" En studie av møtet mellom høytpresterende elever i videregående skole og litteraturfaglig praksis [Phd-avhandling]. Universitetet i Stavanger.
- Gourvenec, A. F., Nielsen, I., & Skaftun, A. (2014). Inn i norskfaget? Litterære samtaler som faglig praksis. I *Skriv! Les! 2 Artikler fra den andre nordiske forskerkonferansen om Skrivning, lesing og literacy*. Fagbokforlaget.
- Hodgson, J., Rønning, W., & Tomlinson, P. (2012). *Sammenhengen Mellom Undervisning og Læring En studie av læreres praksis og deres tenkning under Kunnskapsløftet. Sluttrapport [The link between teaching and learning. A study of teachers' practice and thinking during the Knowledge Promotion. Final Report]* (NF-rapport nr. 4/2012). Nordlandsforskning.
- Igländ, M.-A., & Skaftun, A. (2021). Dialog og deltakelse i den digitale skolehverdagen. I *Festskrift til Synnøve Matres 70-årsdag*.
- Ivanič, R. (2009). Bringing literacy studies into research on learning across the curriculum. I M. Baynham & M. Prinsloo (Red.), *The future of literacy studies*. Palgrave Macmillan.
- Johansen, M. B. (2015). "Jeg har forstået den sådan, at den ikke skal forstås" – når 6.A. læser Franz Kafka. *Acta Didactica Norge*, 9(1), Art. 6, 20 sider. <https://doi.org/ezproxy.uis.no/10.5617/adno.1391>
- Klette, K. (Red.). (2003). *Klasserommets praksisformer etter Reform 97 [Classroom practices after the 1997 reform]*. Pedagogisk forskningsinstitutt.
- Mehan, H. (1979). *Learning lessons: Social organization in the classroom*. Harvard University Press.
- Michelsen, P. A., Gourvenec, A. F., Skaftun, A., & Sønneland, M. (2018). Samtalen som representasjon av teksten. *Norsk Litterær Årbok*, 259–283.
- Mortimer, E., & Scott, P. (2003). *Meaning Making In Secondary Science Classrooms*. Open University Press.
- Nystrand, M. (Red.). (1997). *Opening dialogue: Understanding the dynamics of language and learning in the English classroom*. Teachers College Press.
- Penne, S. 1947-. (2006). *Profesjonsfaget norsk i en endringstid: Norsk på ungdomstrinnet: å konstruere mening, selvforståelse og identitet gjennom språk og tekster : fagets rolle i et identitetsperspektiv, i et likhet- og et ulikhetsperspektiv: Bd. nr 63*. Unipub forl.
- Segal, A., & Lefstein, A. (2016). Exuberant voiceless participation: An unintended consequence of dialogic sensibilities? *L1-Educational Studies in Language and Literature*, 16, 1–19. <http://dx.doi.org/10.17239/L1ESLL-2016.16.02.06>
- Shanahan, T., & Shanahan, C. (2008). Teaching disciplinary literacy to adolescents: Rethinking content-area literacy. *Harvard Educational Review*, 78(1), 40–59.
- Skaftun, A. (2015). Leseopplæring og fagenes literacy. *Nordic Journal of Literacy Research*, 1. <https://doi.org/10.17585/njlr.v1.170>
- Skaftun, A., & Michelsen, P. A. (2017). *Litteraturdidaktikk*. Cappelen Damm Akademisk.
- Skaftun, A., & Wagner, Å. K. H. (2019). Oracy in year one: A blind spot in Norwegian language and literacy education? *L1 Educational Studies in Language and Literature*, 19. <https://doi.org/10.17239/L1ESLL-2019.19.01.09>
- Skaftun, A., Nygard, A. O., & Wagner, Å. K. H. (2021). Dialogic space in Norwegian early-years literacy education. *L1 Educational Studies in Language and Literature*, 21(Running issue). <https://doi.org/10.17239/L1ESLL-2021.21.01.13>
- Solbu, K. R., & Hove, J. O. (2017). *Samtidslyrikk i klasserommet*. Fagbokforlaget.
- Skarstein, D. 1971-. (2012). *Meningsdannelse og diversitet: En didaktisk undersøkelse av elevers lesninger av norskfagets litterære tekster*. Universitetet i Bergen.
- Sønneland, M. (2019). *Teksten som problem: En studie av litterære samtaler i ungdomsskolen*. University of Stavanger, Norway. <https://uis.brage.unit.no/uis-xmlui/handle/11250/2630411>
- Sønneland, M., & Skaftun, A. (2017). Teksten som problem i 8A. Affinitet og tiltrekningskraft i samtaler om «Brønnen». *Acta Didactica Norge*, 11(2), 20-sider.
- Ulven, T. 1953-1995. (2000). *Samlede dikt* (M. 1955- Moi, Red.). Gyldendal.
- Van Leeuwen, T. (2008). *Discourse and practice: New tools for critical discourse analysis*. Oxford University Press.